

# **ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LOS PRIMATES DEL ECUADOR**

Editado por

**Diego G. Tirira**

**Stella de la Torre**

**Galo Zapata Ríos**



**Diciembre 2018**

Mono aullador rojo de Linneo  
(*Alouatta seniculus*)



# ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LOS PRIMATES DEL ECUADOR

---

Editado por  
Diego G. Tirira  
Stella de la Torre  
Galo Zapata Ríos

Publicación Especial  
12

2018



Derechos reservados. Los textos pueden ser reproducidos siempre y cuando se mencione la fuente. Las fotografías no pueden ser reproducidas, copiadas o almacenadas por ningún mecanismo, físico o digital, sin el permiso por escrito del fotógrafo.

1a. edición

© 2018, GEPE / AEM

Por favor cite esta obra de la siguiente manera:

Si cita toda la obra:

Tirira, D. G., S. de la Torre y G. Zapata Ríos (eds.). 2018. *Estado de conservación de los primates del Ecuador*. Grupo de Estudio de Primates del Ecuador / Asociación Ecuatoriana de Mastozoología. Publicación especial sobre los mamíferos del Ecuador 12. Quito.

Si cita un capítulo o sección donde se indiquen los autores:

Nombre de los autores. 2018. Nombre del capítulo. Pp. 00–00, en: *Estado de conservación de los primates del Ecuador* (D. G. Tirira, S. de la Torre y G. Zapata Ríos, eds.). Grupo de Estudio de Primates del Ecuador / Asociación Ecuatoriana de Mastozoología. Publicación especial sobre los mamíferos del Ecuador 12. Quito.

Comité científico: Diego G. Tirira, Stella de la Torre y Galo Zapata Ríos

Coordinación del proyecto: Diego G. Tirira

Diseño y diagramación: Editorial Murciélago Blanco

Corrección de estilo: Grace Sigüenza

Revisión de pares académicos: Víctor Utreras B. (Proyecto Paisajes-Vida Silvestre / MAE)  
Santiago F. Burneo (PUCE)

Fotografía de la portada: Tití pigmeo (*Cebuella pygmaea*), foto de Rubén D. Jarrín.

Fotografía de la contraportada: Saki del Napo (*Pithecia napensis*), hembra adulta y cría, foto de Archivo Ecuambiente Consulting Group.

ISBN: 978-9942-8584-2-9

HECHO EN ECUADOR

## AUTORES

### **FELIPE ALFONSO-CORTES**

Fundación Naturaleza y Arte / Proyecto Washu  
y Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[felipe.alfonso.cortes@gmail.com]

### **SARA ÁLVAREZ-SOLAS**

Universidad Regional Amazónica IKIAM,  
Asociación Primatológica Española  
y Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Tena, Ecuador  
[sara.alvarez@ikiam.edu.ec]

### **JULIO BAQUERIZO**

Fundación Ecológica Rescate Jambelí,  
Balao Chico, Guayas, Ecuador

### **M. ALEJANDRA CAMACHO**

Museo de Zoología,  
Escuela de Ciencias Biológicas,  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[macamacho@puce.edu.ec]

### **FELIPE CAMPOS Y.**

Biólogo independiente,  
Quito, Ecuador  
[fcampos.bioecuador@gmail.com]

### **GABRIEL A. CARRILLO-BILBAO**

Carrera de Ciencias Naturales y del Ambiente,  
Biología y Química,  
Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la  
Educación e  
Instituto de Salud Pública y Zoonosis,  
Universidad Central del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[gcarrillo@uce.edu.ec]

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador

### **LAURA CERVERA**

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Barcelona, España  
[laura.cervera24@gmail.com]

### **STELLA DE LA TORRE**

Colegio de Ciencias Biológicas y Ambientales,  
Universidad San Francisco de Quito  
y Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Cumbayá, Quito, Ecuador  
[sdelatorre@usfq.edu.ec]

### **ANTHONY DI FIORE**

Department of Anthropology,  
University of Texas at Austin,  
Austin, Texas, EE. UU.  
[anthony.difiore@austin.utexas.edu]

**DARWIN ESPINOZA**

Fundación Ecológica Rescate Jambelí,  
Balao Chico, Guayas, Ecuador

**MARÍA ISABEL ESTÉVEZ-NOBOA**

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[mabel\_esnob@hotmail.com]

**NATHALIA FUENTES**

Fundación Naturaleza y Arte / Proyecto Washu  
y Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[n.nathalia.fuentes@gmail.com]

**WENDY GÓMEZ**

University of Edinburgh  
Edimburgo, Escocia, RU  
[we.gomezr1@gmail.com]

**ALMA HERNÁNDEZ-JARAMILLO**

Neotropical Primate Conservation Colombia,  
Bogotá, Colombia  
[almahernandez.jaramillo@gmail.com]

**PEDRO J. JIMÉNEZ P.**

Escuela de Gestión Ambiental,  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador-  
Sede Esmeraldas  
Esmeraldas, Ecuador  
[pedrojimenez@pucese.edu.ec]

**YOSHAMARA JORDÁN**

Fundación Naturaleza y Arte / Proyecto Washu,  
y Universidad Central del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**ANDRÉS LINK**

Departamento de Ciencias Biológicas,  
Universidad de Los Andes,  
Bogotá, Colombia  
[a.link74@uniandes.edu.co]

**MARTA MARÍN**

Fundación Naturaleza y Arte /  
Proyecto Washu,  
Quito, Ecuador  
[martammbr@gmail.com]

**SARAH MARTIN-SOLANO**

Departamento de Ciencias de la Vida  
y de la Agricultura,  
Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE,  
Sangolquí, Ecuador  
[sarahmartinsolano@gmail.com]

Instituto de Salud Pública y Zoonosis,  
Universidad Central del Ecuador,  
Quito, Ecuador

Primate Research Group, Behavioral  
Biology Unit,  
Department of Biology, Ecology  
and Evolution,  
Faculty of Science,  
University of Liège,  
Lieja, Bélgica

Grupo de Estudio de Primates  
del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**CITLALLI MORELOS-JUÁREZ**

Fundación de Conservación Jocotoco  
y Grupo de Estudio de Primates  
del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[citlalli.morelos@gmail.com]

**PAOLA MOSCOSO R.**

University of Sussex, Brighton, Inglaterra, RU  
[paola.moscoso.rosero@gmail.com]

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**LELIS NAVARRETE Z.**

Biólogo independiente,  
Quito, Ecuador  
[lelis1968navarrete@gmail.com]

**RAFAELA ORRANTIA**

Fundación Ecológica Rescate Jambelí,  
Balao Chico, Guayas, Ecuador

**MIKA R. PECK**

University of Sussex,  
Brighton, Inglaterra, RU  
[m.r.peck@sussex.ac.uk]

**WILMER E. POZO-RIVERA**

Laboratorio de Zoología y Museo de  
Investigaciones Zoológicas,  
Departamento de Ciencias de la Vida y de la  
Agricultura,  
Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE,  
Sangolquí, Ecuador  
[wepozo@espe.edu.ec]

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**MARÍA ALEJANDRA SILVA**

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Tena, Ecuador  
[alejatreja@gmail.com]

**MARÍA FERNANDA SOLÓRZANO**

Proyecto Paisajes-Vida Silvestre,  
Ministerio del Ambiente del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[mfersolorzano@gmail.com]

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**ANDREA TAPIA**

Universidad San Francisco de Quito,  
Cumbayá, Quito, Ecuador

**DIEGO G. TIRIRA**

Fundación Mamíferos y Conservación,  
Capelo, Rumiñahui, Ecuador  
[diego\_tirira@yahoo.com]

Museo de Zoología, Escuela de Ciencias  
Biológicas,  
Pontificia Universidad Católica del Ecuador  
Quito, Ecuador

Instituto Nacional de Biodiversidad,  
Quito, Ecuador

Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador

**N. SYLVANA URBINA**

Fundación Naturaleza y Arte / Proyecto Washu  
y Grupo de Estudio de Primates del Ecuador,  
Quito, Ecuador  
[urbina.natha@gmail.com]

**GALO ZAPATA RÍOS**

Wildlife Conservation Society,  
Programa Ecuador  
Quito, Ecuador  
[gzapata@wcs.org]







## FAMILIA PITHECIIDAE

### SAKI DEL NAPO *Pithecia napensis* (Lönnerberg, 1938)

Gabriel A. Carrillo-Bilbao, Sarah Martin-Solano, Galo Zapata Ríos,  
Stella de la Torre y Diego G. Tirira

#### OTROS NOMBRES

**En español:** Parahuaco, parahuaco común, parahuaco del Napo. **En inglés:** Napo Saki, Saki Monkey.

#### COMENTARIOS TAXONÓMICOS

Esta especie fue tratada anteriormente como subespecie o sinónimo menor de *P. monachus* (Groves, 2005). Marsh (2014), en su revisión taxonómica, indica que *Pithecia monachus* incluye un complejo de especies, en cuyo caso la especie presente al sur del río Napo, en la Amazonía del Ecuador, es *P. napensis*. Algunos estudios (e.g., Di Fiore, Fernández-Duque y Hurst, 2007; De Luna *et al.*, 2010; Fernández-Duque, Di Fiore y de Luna, 2013; Porter *et al.*, 2015; Van Belle, Fernández-Duque y Di Fiore, 2016) se refieren a esta especie como *P. aequatorialis*. Especie monotípica (Marsh, 2014).

#### DESCRIPCIÓN DE LA ESPECIE

Se trata de un primate de tamaño mediano. El pelaje es largo, lanudo, ondulado y denso, cuelga del cuerpo a los lados y sobre el vientre, que es casi desnudo. El rostro es casi desnudo, con la corona cubierta por un área de pelo corto y las orejas inconspicuas. La cola es larga, no prensil y con abundante pelaje que le da un aspecto espeso; cuelga recta cuando descansa sentado, o es llevada hacia atrás, no hacia arriba, cuando se desplaza. La locomoción es de tipo cuadrúpedo-caminante y saltadora. En esta especie se evidencia dimorfismo sexual, con las siguientes particularidades para el macho: el dorso es de color negro y canoso con puntas blancas; la cantidad y longitud de los pelos canosos varía, pero en general son más largos en la cola que en la espalda y los brazos; el pelaje es canoso en los brazos, pero no en las piernas; en la cabeza, la corona está

---

*Estado de conservación de los primates del Ecuador*

Diego G. Tirira, Stella de la Torre y Galo Zapata Ríos (editores),  
Grupo de Estudio de los Primates de Ecuador y  
Asociación Ecuatoriana de Mastozoología. Quito (2018).

densamente cubierta de pelo corto, blanco y forma un disco facial que se extiende más allá de las orejas; el disco “desaparece” en un blanco grisáceo hacia la parte inferior; presenta una mancha blanca sobre cada ceja y que se pueden unir con la corona, que también es blanca; el rostro no presenta pigmentación, excepto la nariz y el hocico que son negros; el área superior del pecho y la garganta, hasta las axilas con pelos de color naranja a naranja rojizo óxido; la coloración en la garganta es visible incluso a distancia y se vuelve más evidente con la edad del individuo; la región ventral por lo general es desnuda pero con escasos pelos de color gris negruzco; el macho subadulto es similar a la distancia pero posiblemente solo puede mostrar las manchas oculares blancas. La hembra tiene el dorso más pálido que en el macho, de color grisáceo; el collar en la garganta es de color marrón oscuro con las puntas de los pelos marrón claro; la cantidad de blanco en el anillo facial varía con la edad, pero nunca tan evidente como se observa en la hembra de *P. aequatorialis*; la piel del rostro es más oscura que en el macho; al igual que en el macho, la hembra tiene líneas verticales distintivas de color blanco a blanco amarillento por debajo de los ojos, que siguen la curva de la boca y continúan hasta la barbilla, para formar un semicírculo; las manchas son más evidentes con la edad de la hembra. Las manos y los pies son de color blanquecino a blanco en ambos sexos; típicamente las manos son algo más pálidas (Marsh, 2014; Tirira, 2017).

## HISTORIA NATURAL

Es diurno, arborícola y gregario. Forma grupos familiares de dos a ocho individuos, constituidos por un macho y una hembra adultos y su descendencia, aunque es posible observar individuos solitarios (por lo general subadultos que se dispersan de su grupo parental). La dieta para la especie se

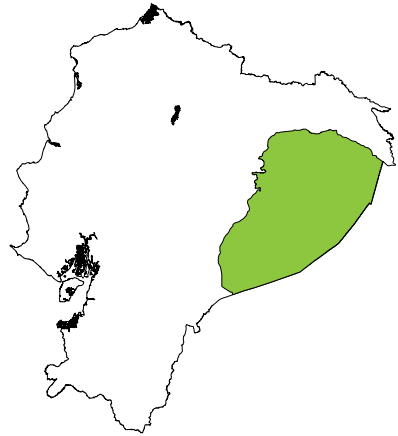
fundamenta en semillas, frutas y hojas, en ese orden; en menor proporción se sabe que consume insectos, entre ellos hormigas. Durante la época seca se ha documentado que consume semillas inmaduras de *Pseudolmedia laevis* y *Pseudolmedia laevigata* (Moraceae), *Otoba parvifolia* (Myristicaceae) y *Matisia malacocalyx* (Malvaceae). Es un primate tranquilo y de movimientos lentos, que puede permanecer escondido o inactivo por largos períodos. Es más activo en la mañana y la tarde. Es un animal tímido y asustadizo; frente a una señal de peligro, el macho actúa amenazante (emite fuertes gruñidos), mientras que los demás miembros del grupo escapan; luego, el macho escapa y se reúne con el grupo. *Pithecia napensis* suele asociarse con monos lanudos (*Lagothrix lagothricha*) con cierta regularidad y viajar juntos por el bosque. Al parecer ambas especies se toleran mutuamente. La mayor parte del tiempo, el grupo permanece unido, aunque puede separarse para buscar alimento. Se refugia entre ramas en la parte alta de los árboles. Las aves rapaces son sus principales depredadores. Es una especie que presenta variabilidad en el sistema de apareamiento, donde se han observado conductas monógamas y polígamas. La hembra es principalmente la encargada del cuidado de las crías, mientras que el macho adulto es quien la transporta durante los primeros meses de edad. El intervalo de partos reportados para grupos estudiados en el Parque Nacional Yasuní es de 21.3 meses como promedio y los nacimientos se producen en dos períodos, entre septiembre y diciembre y de marzo a abril. La supervivencia infantil reportada para los grupos de estudio en el Parque Yasuní fue del 70% para infantes y del 57% para juveniles; un macho de estos grupos se dispersó a los 54 meses de edad; mientras que una de las hembras en estudio se estima que cuando menos alcanzó los 16 años de edad (Moreano, 2003; Di Fiore, Hurst y Carrillo-Bilbao, 2005; Di Fiore *et al.*, 2006; Di Fiore, Fernández-Duque y Hurst, 2007; Pozo y Youlatos, 2005; De

Luna *et al.*, 2010; Fernández-Duque, Di Fiore y Huck, 2012; Fernández-Duque, Di Fiore y de Luna, 2013; Porter *et al.*, 2015; Van Belle, Fernández-Duque y Di Fiore, 2016).

## DISTRIBUCIÓN Y HÁBITAT

La especie se distribuye en la Amazonía del Ecuador y Perú (Marsh, 2014). En Ecuador habita en la región amazónica, se encuentra al sur del río Napo, entre la vía Auca, al oeste, y el límite oriental del Parque Nacional Yasuní, al este, entre 200 y 720 metros de altitud (Carrillo-Bilbao y Martín-Solano, 2010; Marsh, 2014; Tirira, 2017), con registros confirmados en las cuencas de los ríos Tiputini y Cononaco, en la provincia de Orellana; Bobonaza, Copataza y Pastaza, en Pastaza; y Morona, en Morona Santiago (Zapata Ríos, Araguillín y Jorgenson, 2006; Carrillo-Bilbao y Martín-Solano, 2010; Marsh, 2014; Tirira, Greeney y Killackey, en preparación). Sus límites de distribución austral y occidental no son conocidos. Los registros más septentrionales indican que alcanza la provincia de Morona Santiago, con dos reportes del siglo XIX procedentes de Macas (914 metros de altitud) y río Macas (no encontrado, posiblemente se refiere a río Upano, que pasa cerca de la ciudad de Macas) (Sclater, 1872; Schlegel, 1876) y otro inicio del presente siglo, de Morona, en territorio Shuar (G. Zapata Ríos, com. pers.). Un registro histórico proveniente de Baeza (1500 metros de altitud), en la provincia de Napo (Allen, 1916; Hershkovitz, 1987), y que es atribuido a esta especie por Marsh (2014), no se considera válido, pues podría tratarse de un animal cautivo o traído de otra localidad, pues se indica que fue comprado a cazadores locales.

Habita en bosques húmedos tropicales primarios y secundarios (Tirira, 2017). Ocupa el estrato alto del bosque, entre 15 y 30 metros, principalmente en bosques de tierra firme, sea en zonas planas, laderas o en la parte alta



Distribución de *Pithecia napensis*.

de colinas, preferentemente con sotobosque abierto; con poca frecuencia se lo encuentra cerca de cuerpos de agua y en bosques de vegetación abierta. El dosel alto y la lejanía de riachuelos o cuerpos de agua parecen ser características determinantes del hábitat que ocupa *P. napensis* (Moreano, 2003; Pozo, 2004a). En bosques de pie de monte de las estribaciones de la cordillera Oriental prefiere el subdosel para buscar su alimento (G. Carrillo-Bilbao y S. Martín-Solano, obs. pers.); se sabe que llega a utilizar el estrato bajo del sotobosque cuando se alimenta de hormigas (Di Fiore, Hurst y Carrillo-Bilbao, 2005; G. Carrillo-Bilbao y S. Martín-Solano, obs. pers.).

## CONSERVACIÓN

### CASI AMENAZADA

NT

**Justificación:** Aunque es una especie de la que poco se conoce, partiendo del principio de precaución ante los intensos procesos colonizadores y de pérdida de hábitat que ocurren en la Amazonía ecuatoriana se piensa que las poblaciones de esta especie de primate podrían verse amenazadas en las próximas



Archivo Ecuambiente Consulting Group

Saki del Napo (*Pithecia napensis*) en el Parque Nacional Yasuní (macho adulto).

generaciones, por lo cual ha sido categorizada como Casi Amenazada (Tirira, 2011).

**Tendencia de la población:** En disminución.

#### **Historial de categorías:**

En Ecuador:

1983: No considerada.

1986: No considerada.

1996: No considerada.

2001: Preocupación Menor (LC) [especie evaluada como *P. monachus*].

2011: Casi Amenazada (NT). Criterios: A4acd [especie evaluada como *Pithecia monachus*].

Globales:

1982: No considerada.

1986: No considerada.

1988: No considerada.

1990: No considerada.

1994: No considerada.

1996: De Baja Riesgo/preocupación menor

(LR/lc) [especie evaluada como *Pithecia monachus*].

2000: De Bajo Riesgo/preocupación menor (LR/lc) [especie evaluada como *Pithecia monachus*].

2003: Preocupación Menor (LC) [especie evaluada como *Pithecia monachus*].

2008: Preocupación Menor (LC) [especie evaluada como *Pithecia monachus*].

2015: Preocupación Menor (LC).

#### **SITUACIÓN ACTUAL**

Es poco lo que se conoce sobre esta especie. Si bien no existe información específica sobre la situación actual de sus poblaciones y las amenazas que enfrenta, se considera que la destrucción, fragmentación del hábitat y la cacería serían las causas principales por las cuales se vería afectada.

**Abundancia y tamaño de la población:** Es una especie común en unas zonas, pero rara en otras (Tirira, 2017). En un estudio en territorio Shuar en la provincia de Morona Santia-

**Tabla 17.** Amenazas directas que enfrenta *Pithecia napensis* en Ecuador.

Principales amenazas	Pasadas	Presentes	Futuras o potenciales
Cacería	●	●	●
Cambio climático	-	-	●
Enfermedades	-	-	●
Pérdida de hábitat	●	●	●
Uso y comercio ilegal	●	●	●

go se estimó una densidad de 3.69 individuos/km<sup>2</sup> (Zapata Ríos, Urgilés y Suárez, 2009). En la Reserva Amazónica del Oglán Alto fue una de las especies más raras, con apenas dos grupos y dos individuos observados (Carrillo-Bilbao y Martín-Solano, 2010). En un estudio efectuado en tres localidades con distinto nivel de intervención humana, dentro de la Reserva de Biosfera Yasuní, se obtuvieron los siguientes estimativos: 3.9 individuos/km<sup>2</sup> (95% IC 1.5–10.2) cerca de Taracoa, población próxima a la vía Auca, una zona con fuerte influencia humana; 1.8 individuos/km<sup>2</sup> (95% IC 0.5–6.5) en el kilómetro 52 de la carretera Pompeya Sur-Iro-Ginta, una zona próxima a la comunidad waorani de Peneno y afectada por la cacería, y 1.8 individuos/km<sup>2</sup> (95% IC 0.6–5.3) en un sitio de control, aguas abajo de la Estación Científica Yasuní (Suárez *et al.*, 2013). En otro estimativo para la Estación de Biodiversidad Tiputini se indica una densidad de 7.3 individuos/km<sup>2</sup> y 2.1 grupos/km<sup>2</sup> (Derby, 2008). Para localidades cercanas al Parque Nacional Yasuní en Perú se reporta una densidad de 15.7 individuos/km<sup>2</sup> (Aquino *et al.*, 2014).

## AMENAZAS

La principal amenaza que afecta a la estabilidad de las poblaciones de esta especie

es la pérdida de los bosques donde habita, con los consiguientes efectos de fragmentación de hábitat, aunque afortunadamente una amplia proporción de los bosques que habita están conservados. La cacería se considera que es una amenaza importante en ciertas comunidades indígenas, sea como alimento o para mantenerla como mascota (A. Sirens y D. G. Tirira, obs. pers.). En el estudio en territorio Shuar en la provincia de Morona Santiago se estimó una biomasa de 287 kilogramos de esta especie en un período de un año (Zapata Ríos, Urgilés y Suárez, 2009).

**Región geográfica o lugar(es) de las mayores amenazas:** Cerca de las áreas de actividad petrolera y en los alrededores de comunidades indígenas.

## MEDIDAS DE CONSERVACIÓN TOMADAS

La especie fue incluida en la primera y segunda edición del *Libro Rojo de los mamíferos del Ecuador* (Tirira 2001, 2011), cuando fue evaluada como *P. aequatorialis* y *P. monachus*. Está protegida por la legislación ecuatoriana según el Texto Unificado de Legislación Secundaria de Medio Ambiente [artículo 61], Decreto Ejecuti-





Diego G. Tirira / Archivo Murciélago Blanco

Saki del Napo (*Pithecia napensis*) en semicautiverio (hembra adulta).

vo 3516, publicado en el Registro Oficial, Edición Especial No. 2 del 31 de marzo de 2003; por lo tanto, se prohíbe su cacería, tenencia y comercialización en todo el territorio nacional. La CITES (2018) la incluye dentro del Apéndice II, según el cual es una especie que no se encuentra necesariamente en peligro de extinción, pero cuyo comercio debe controlarse a fin de evitar una utilización incompatible con su supervivencia.

**Presencia en reservas de la biosfera:**

- Reserva de Biosfera Yasuní.

**Presencia en áreas protegidas nacionales:**

- Parque Nacional Yasuní.

**Presencia en áreas de conservación privadas o locales:**

- Estación Científica Yasuní.
- Estación de Biodiversidad Tiputini.
- Reserva Amazónica del Oglán Alto.

#### **Presencia en reservas y territorios indígenas**

- Reserva Étnica Waorani.
- Territorio Achuar.
- Territorio Kichwa.
- Territorio Sápara.
- Territorio Shuar.
- Territorio Waorani.
- Zona Intangible Tagaeri-Taromenane.

**Inclusión en planes de manejo:** Ninguno.

#### **Inclusión en otras listas de conservación o protección:**

- **Apéndice II** de CITES (CITES, 2018).
- **Anexo B** del Consejo relativo a la protección de especies de la fauna y flora silvestres de la Unión Europea (Diario Oficial de la Unión Europea, 2008).

**Regulaciones para el comercio sobre la especie:** La CITES regula cualquier tipo de comercio internacional que pueda existir sobre esta especie. El Ministerio del Ambiente del Ecuador regula y controla la tenencia, cacería, transporte, tráfico y comercialización de la fauna silvestre en el país.

#### **ESTUDIOS SOBRE LA ESPECIE EN ECUADOR**

Es una especie de la cual se reportan algunos estudios en la región amazónica ecuatoriana. Han recibido especial atención las poblaciones del Parque Nacional Yasuní o en sus cercanías, mientras que el resto de poblaciones

en otras áreas de su distribución permanecen prácticamente desconocidas. Dentro de las investigaciones efectuadas sobre esta especie, sea en el área protegida indicada (Estación Científica Yasuní) o en sus cercanías (Estación de Biodiversidad Tiputini) se encuentran los siguientes trabajos: estudio sinecológico de la comunidad de primates (Pozo, 2004a; Pozo y Youlatos, 2005); aspectos sobre el uso de hábitat y comportamiento (Moreano, 2003); reporte sobre depredadores naturales (de Luna *et al.*, 2010); estudio comparativo de la variabilidad en la estructura social (Fernández-Duque, Di Fiore y Huck, 2012); descripción de la organización y la dinámica de los grupos estudiados (Porter *et al.*, 2015); reporte de la ingesta de hormigas como parte de su dieta (Di Fiore, Hurst y Carrillo-Bilbao, 2005); descripción del proceso de reemplazo de un macho adulto en el grupo (Di Fiore *et al.*, 2006); compilación y análisis de datos demográficos y de historia natural durante 12 años de estudio (Van Belle, Fernández-Duque y Di Fiore, 2016); análisis de locomoción (Youlatos, 1999). Sheth, Loiselle y Blake (2009) presentaron información sobre un estudio efectuado en la Estación de Biodiversidad Tiputini que relaciona el uso de hábitat y la filogenia de las comunidades de primates. Estimativos poblacionales se presentan en Derby (2008), Suárez *et al.* (2013). De la Torre (2000) señala rasgos generales de la ecología y comportamiento de esta especie en el libro *Primates de la Amazonia de Ecuador* (indicado como *P. aequatorialis*); mientras que Marsh (2004) aporta con información general en la Estación de Biodiversidad Tiputini. Fernández-Duque, Di Fiore y de Luna (2013) realizaron un estudio donde comparan la variabilidad entre la estructura social de esta especie con *Plecturocebus discolor* (tratada en la publicación dentro del género *Callicebus*).



Grupo de Estudio de Primates del Ecuador



Con el apoyo económico de:



UNIVERSIDAD  
SAN FRANCISCO  
DE QUITO



Fundación Mamileros y Conservación

